

ガバメントクラウド接続サービス及びネットワーク運用管理補助業務に関する提案書評価表

事業者名: SBテクノロジー株式会社

大項目	中項目	提案書記述項目	評価観点	評価点数 (満点時)	評価点数 (基礎)	項目 加重点	評価点数
1. 事業者に関する情報							
1.1	事業者概要・実績	<p>1. 事業者に関する概要(会社概要、主要業務、公的な認定・認証等)を記載、もしくは相当する資料を添付すること。</p> <p>2. 事業者の過去の案件(クラウドサービスを活用した基盤の構築・運用保守等)について、行政機関の当該実績(顧客名(団体名)、実施時期・期間、サービス内容)を記載すること。</p> <p>3. 事業者が上記実績の中で得た知見・経験を踏まえ、本件の遂行にあたり想定される問題と、当該問題に対する対応方針を具体的に記載すること。</p>	<p>1. 提案者における、本業務内容に関する専門知識やノウハウ等が記載されているか。</p> <p>2. 提案者の過去の案件について、当該実績が記載されているか。</p> <p>3. 当該実績が、本市にとって「有用性の高い効果」をもたらすことが具体的に記載されているか。また、これらの効果を本市が享受できる「明確な根拠」が記載されているか。</p>	5	3	1	3
2. 実施体制							
2.1	実施体制	<p>1. 本業務を推進するにあたっての、提案者側の体制、及び要員の役割・実績を記載すること(再委託する場合、委託先の企業名(団体名)、再委託する業務範囲、業務を再委託することが必要不可欠である理由を具体的に記載すること)。なお、ガバメントクラウド接続サービス、ネットワーク運用管理補助業務のそれぞれを記載すること。</p> <p>2. 提案する業務推進体制が本市にとって有用であることを具体的に記載すること。</p>	<p>1. 本業務を推進するにあたっての、提案者側の有効性の高い体制及び要員の役割・実績・保有資が記載されている。また、構築、運用保守のそれぞれが記載されているか。</p> <p>2. 特に、AWSに精通した経験者/資格保有知見者による確実な設計・構築・運用が期待できるか。</p> <p>3. 責任者及び構成員の役割が明確であるか。</p> <p>4. 本業務を遂行する上で、適切な業務推進体制及び責任者が確保されており、本市にとって「有用性の高い効果(他事例との比較優位性)」をもたらすことが具体的に記載されているか。また、これらの効果を本市が享受できる「明確な根拠」が記載されているか。</p>	5	4	2	8

大項目	中項目	提案書記述項目	評価観点	評価点数 (満点時)	評価点数 (基礎)	項目 加重点	評価点数	
3. 設計・構築・運用								
	3.1	サービス及び運用モデルの確立手法	<p>1. 仕様書に示す要件の実現方法や仕様を満たす根拠について、次の事項を含め具体的に記述すること。</p> <ul style="list-style-type: none"> -ガバメントクラウド接続サービスに関する概要 -運用管理補助業務を設計・構築するための要点と実現手法 -運用管理補助業務を運用するための要点と実現手法 <p>2. 提案内容、提案内容が本市にもたらす効果（他事業者との比較優位性）について、根拠を具体的に記述すること。</p>	<p>1. 要件に関して、提案の実現方法が記述されているか。</p> <p>2. 実現方法は、仕様書に定義された内容を満たしているか。また、本市要求事項を満たす根拠が具体的に記述されているか。</p> <p>3. 要件に関して、提案の特徴が具体的に記述されているか。</p> <p>4. 提案内容が、本市にとって有用性の高い効果（他事例との比較優位性）をもたらすことが具体的に記述されているか。また、これらの効果を本市が享受できる根拠（実績等）が明確に記述されているか。</p> <p>5. 要件には示されていないが、本市にとって有用性の高い追加提案が具体的に示されているか。</p>	5	2	6	12
	3.2	各ASP業者の統制方法	<p>1. 仕様書に示す要件の実現方法や仕様を満たす根拠について、次の事項を含め具体的に記述すること。</p> <ul style="list-style-type: none"> - 各ASP業者に向けて提示が必要なルールとサポート、周知方法 - 障害発生時における各ASP業者への周知・調整に関する要点と実現手法 等 <p>2. 提案内容、提案内容が本市にもたらす効果（他事業者との比較優位性）について、根拠を具体的に記述すること。</p>	<p>1. 要件に関して、提案の実現方法が記述されているか。</p> <p>2. 実現方法は、仕様書に定義された内容を満たしているか。また、本市要求事項を満たす根拠が具体的に記述されているか。</p> <p>3. 要件に関して、提案の特徴が具体的に記述されているか。</p> <p>4. 提案内容が、本市にとって有用性の高い効果（他事例との比較優位性）をもたらすことが具体的に記述されているか。また、これらの効果を本市が享受できる根拠（実績等）が明確に記述されているか。</p> <p>5. 要件には示されていないが、本市にとって有用性の高い追加提案が具体的に示されているか。</p>	5	3	2	6
4. その他提案								
	4.1	本市に有益な追加提案	<p>1. 上記以外に、アピールできるポイント(他社と差別化できる内容等)、提案内容、提案内容が本市にもたらす効果(他事業者との比較優位性)がある場合、提案者の実績等を踏まえ具体的に記載すること。</p>	<p>1. アピールできるポイント(他社と差別化できる内容等)について、具体的に記述されており、本市が求めるものと合致しているか。</p>	5	4	1	4
合計（技術点）							33	
合計（価格点）							7.5	
総合計							40.5	

評価点数 = 評価点数（基礎） × 項目加重点

ガバメントクラウド接続サービス及びネットワーク運用管理補助業務に関する提案書評価表

事業者名: 東日本電信電話株式会社

大項目	中項目	提案書記述項目	評価観点	評価点数 (満点時)	評価点数 (基礎)	項目 加重点	評価点数
1. 事業者に関する情報							
1.1	事業者概要・実績	<p>1. 事業者に関する概要(会社概要、主要業務、公的な認定・認証等)を記載、もしくは相当する資料を添付すること。</p> <p>2. 事業者の過去の案件(クラウドサービスを活用した基盤の構築・運用保守等)について、行政機関の当該実績(顧客名(団体名)、実施時期・期間、サービス内容)を記載すること。</p> <p>3. 事業者が上記実績の中で得た知見・経験を踏まえ、本件の遂行にあたり想定される問題と、当該問題に対する対応方針を具体的に記載すること。</p>	<p>1. 提案者における、本業務内容に関する専門知識やノウハウ等が記載されているか。</p> <p>2. 提案者の過去の案件について、当該実績が記載されているか。</p> <p>3. 当該実績が、本市にとって「有用性の高い効果」をもたらすことが具体的に記載されているか。また、これらの効果を本市が享受できる「明確な根拠」が記載されているか。</p>	5	5	1	5
2. 実施体制							
2.1	実施体制	<p>1. 本業務を推進するにあたっての、提案者側の体制、及び要員の役割・実績を記載すること(再委託する場合、委託先の企業名(団体名)、再委託する業務範囲、業務を再委託することが必要不可欠である理由を具体的に記載すること)。なお、ガバメントクラウド接続サービス、ネットワーク運用管理補助業務のそれぞれを記載すること。</p> <p>2. 提案する業務推進体制が本市にとって有用であることを具体的に記載すること。</p>	<p>1. 本業務を推進するにあたっての、提案者側の有効性の高い体制及び要員の役割・実績・保有資が記載されている。また、構築・運用保守のそれぞれが記載されているか。</p> <p>2. 特に、AWSに精通した経験者/資格保有知見者による確実な設計・構築・運用が期待できるか。</p> <p>3. 責任者及び構成員の役割が明確であるか。</p> <p>4. 本業務を遂行する上で、適切な業務推進体制及び責任者が確保されており、本市にとって「有用性の高い効果(他事例との比較優位性)」をもたらすことが具体的に記載されているか。また、これらの効果を本市が享受できる「明確な根拠」が記載されているか。</p>	5	4	2	8

大項目	中項目	提案書記述項目	評価観点	評価点数 (満点時)	評価点数 (基礎)	項目 加重点	評価点数
3. 設計・構築・運用							
3.1	サービス及び運用モデルの確立手法	<p>1. 仕様書に示す要件の実現方法や仕様を満たす根拠について、次の事項を含め具体的に記述すること。</p> <ul style="list-style-type: none"> -ガバメントクラウド接続サービスに関する概要 -運用管理補助業務を設計・構築するための要点と実現手法 -運用管理補助業務を運用するための要点と実現手法 <p>2. 提案内容、提案内容が本市にもたらす効果（他事業者との比較優位性）について、根拠を具体的に記述すること。</p>	<p>1. 要件に関して、提案の実現方法が記述されているか。</p> <p>2. 実現方法は、仕様書に定義された内容を満たしているか。また、本市要求事項を満たす根拠が具体的に記述されているか。</p> <p>3. 要件に関して、提案の特徴が具体的に記述されているか。</p> <p>4. 提案内容が、本市にとって有用性の高い効果（他事例との比較優位性）をもたらすことが具体的に記述されているか。また、これらの効果を本市が享受できる根拠（実績等）が明確に記述されているか。</p> <p>5. 要件には示されていないが、本市にとって有用性の高い追加提案が具体的に示されているか。</p>	5	5	6	30
3.2	各ASP業者の統制方法	<p>1. 仕様書に示す要件の実現方法や仕様を満たす根拠について、次の事項を含め具体的に記述すること。</p> <ul style="list-style-type: none"> - 各ASP業者に向けて提示が必要なルールとサポート、周知方法 - 障害発生時における各ASP業者への周知・調整に関する要点と実現手法 等 <p>2. 提案内容、提案内容が本市にもたらす効果（他事業者との比較優位性）について、根拠を具体的に記述すること。</p>	<p>1. 要件に関して、提案の実現方法が記述されているか。</p> <p>2. 実現方法は、仕様書に定義された内容を満たしているか。また、本市要求事項を満たす根拠が具体的に記述されているか。</p> <p>3. 要件に関して、提案の特徴が具体的に記述されているか。</p> <p>4. 提案内容が、本市にとって有用性の高い効果（他事例との比較優位性）をもたらすことが具体的に記述されているか。また、これらの効果を本市が享受できる根拠（実績等）が明確に記述されているか。</p> <p>5. 要件には示されていないが、本市にとって有用性の高い追加提案が具体的に示されているか。</p>	5	5	2	10
4. その他提案							
4.1	本市に有益な追加提案	<p>1. 上記以外に、アピールできるポイント(他社と差別化できる内容等)、提案内容、提案内容が本市にもたらす効果(他事業者との比較優位性)がある場合、提案者の実績等を踏まえ具体的に記載すること。</p>	<p>1. アピールできるポイント(他社と差別化できる内容等)について、具体的に記述されており、本市が求めるものと合致しているか。</p>	5	1	1	1
合計（技術点）							54
合計（価格点）							19.2
総合計							73.2

評価点数 = 評価点数（基礎）×項目加重点